

КУЛЬТУРООБРАЗУЮЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ ИДЕИ ДОМА

© 2012 С. Н. Рымарович

доцент, канд. филос. наук, доцент каф. философии и социологии
e-mail: blagodan77@list.ru

Курский институт социального образования (филиал) РГСУ

В статье представлено понятие «дом» как культуuroобразующий феномен, способный оказывать конструктивное влияние на многие социокультурные процессы современности. Автор раскрывает ключевые духовные смыслы идеи дома как в жизни человеческой личности, так и в масштабах всей человеческой цивилизации и культуры. Подчеркивается эвристический потенциал идеи дома в преодолении настоящего социокультурного кризиса, которая способна стать одним из ценностных ориентиров для последующего развития человечества.

Ключевые слова: дом как культуuroобразующий феномен, дом и человек, социокультурное пространство, идентичность, смысл жизни, дом и творчество, дом как самоорганизующаяся система, глобализация, ноосфера.

Творчество Дома есть творчество бессмертия.

М.М. Пришвин

Тема дома на первый взгляд достаточно понятна и проста, но на самом деле она неисчерпаема. От устойчивости дома во многом зависит развитие человека и человеческой цивилизации в целом. В настоящее время проблема дома человека в философском дискурсе является актуальной по нескольким причинам. Во-первых, в переходную эпоху на фоне смены системы ценностей наблюдается внутренняя растерянность как отдельных людей, так и целых поколений и слоев общества, человек утрачивает свое устойчивое положение в мире, «отрывается от корней». Во-вторых, феномен бездомности как знамение XX века уже давно получает осмысление в западной экзистенциальной философии в рамках парадигмы отчуждения. В-третьих, процессы глобализации, быстрый темп жизни, высокая нестабильность, динамизм изменений окружающего мира позволяют ощутить феномен бездомности в новом качестве, придают ему планетарный масштаб.

Безусловно, идея дома может рассматриваться как стабилизирующий фактор внутри духовного пространства современной культуры. Вместе с тем дом, место человека в мире бытия его повседневности, может выступать как путь к раскрытию сущностного содержания жизненного мира самого человека. Необходимо отметить антропоцентрический аспект понятия дома, поскольку человеческий фактор выступает точкой отсчета в описании пространственных отношений, которые не только характеризуют физические изменения, но и несут важные духовные смыслы. Так, в начале XX столетия Освальд Шпенглер полагал, что мировая история представляет собой даже не череду обособленных культурных образований, а лишь смену *типов человеческих домов*. Именно дом является «слепком реальной жизни» и выражает тип существования человека, в то время как искусство и искусственное строительство выражает язык сознания (см.: [Шпенглер 1993]).

Мы полагаем, что понятие «дом» возможно трактовать не только в физическом (как здание, произведение архитектуры) или метафизическом смысле (как место и способ жизнеосуществления человека), но и как смысложизненный ориентир и

методологический принцип в повседневном познании действительности, что обращает нас к культуuroобразующему потенциалу этого феномена. Идея дома может оказаться чрезвычайно плодотворной в исследовании и интерпретации различных социокультурных процессов современности как на микроуровне – в сфере личностного бытия, так и на макроуровне – в масштабах планеты и человеческой цивилизации и культуры в целом. Проясним основные культуuroобразующие смыслы феномена «дом» в жизни личности, конкретного человека, то есть на *микроуровне*.

1. *Дом как смысложизненный ориентир*. Мы полагаем, что дом является реалией, многосторонне осваиваемой человеком в различные периоды его бытия и во многом составляющей смысл и цель человеческой жизни. Так, современный исследователь проблем философской антропологии Е. Л. Разова отмечает, что в основе существования человека – где бы то ни было, в любом времени, в любых условиях – лежит некий *гуманистический принцип* [Разова 2010], позволяющий безошибочно определить, для чего человек осуществляет какой-либо вид деятельности: занимается творчеством, воспитывает детей, обустроивает свой быт и выстраивает социальные связи различным образом. Этот принцип находит проявление в каждодневном человеческом существовании, в значительной степени детерминирует его жизненный мир. Таким принципом мы по праву считаем идею домашности, дома, обустроенного места пребывания человека.

Если же рассуждать шире, то социально-гуманитарное знание, в особенности современная педагогика, нуждается в поиске *методологии*, позволяющей обнаружить культурно-историческую основу человека, опираясь на которую возможно по-новому построить модели воспитания и образования человека как полноценного субъекта социально-культурного процесса. В основе такой методологии, безусловно, должны находиться гуманистические ценности, позволяющие людям разных социально-политических взглядов, национальностей, вероисповеданий устанавливать коммуникативные связи, преодолевать барьеры и различия, избегать безличия унификации или хаоса плюрализма, в равной степени препятствующих свободному выбору форм и путей личностного и культурного развития. Непреходящая гуманистическая ценность и древнейший культурный архетип – дом.

Известно, что русская философская мысль имеет ярко выраженную экофильную направленность. Русские средневековые Слова и Поучения, «Домострой», труды славянофилов, русских космистов, классическая литература XIX столетия в полной мере подтверждают стремление нашего соотечественника к обретению прочного дома, крепкой семьи, даже если в реальной жизни это не всегда достижимо. «Поистине, счастлив тот, кто счастлив у себя дома» – эти слова Л. Н. Толстого как нельзя лучше иллюстрируют вышесказанное. Показательно, что в советскую эпоху коммунального беспредела М. М. Пришвин, Д. С. Лихачев и ряд других мыслителей очень проникновенно писали о доме и его поиске русским человеком.

2. *Дом как конструктор идентичности человека*. Образ дома исключительно важен в процессе становления идентичности человека. Между антропологическими характеристиками конкретного индивида и его домом, жилищем существует некая взаимообусловленность. Согласно христианской традиции, концептуальный проект архитектуры тела человека был создан Творцом по своему образу и подобию, о чем говорится в Книге Бытия. По аналогии можно предположить и предопределенность концепта человеческого дома, поскольку дом есть внешнее продолжение человеческого тела. Проект архитектуры тела и внутреннего мира человека идеален, однако каждый строит свой мир по этому проекту по-своему, с неизбежными отклонениями от принципов, норм и технологий. Соответственно, вариативностью отличается и строительство дома: материалы, конструкции, а также качество спроектированного и

построенного пространства-времени своей жизни. Дом, как и человек, является уникальным, абсолютным и индивидуальным.

Дом очень похож на своего хозяина и наоборот; образ дома очень пластичен. Жилище как бы «подстраивается» под живущего в нем человека, принимает нужные ему формы. Любой дом есть результат жизненной философии и мировоззрения конкретного индивида, и, в свою очередь, каждое человеческое жилище формирует философию и мировоззрение следующего поколения. Таким образом, дом позволяет сохранять идентичность человека на протяжении всей его жизни, несмотря на любые психические и физические трансформации, происходящие с индивидом и угрожающие стабильности его состояния.

Как правило, каждый дом имеет свой неповторимый колорит, социальный почерк, «дух», то есть некий микромир, живущий до определенной степени в соответствии с собственным ритмом, собственными законами. В атмосфере дома вырастает интимная история жизни человека, его семьи, отношений между домочадцами. В нем создается непосредственное пространство человеческого повседневного существования, в котором индивид двигается, ощущает, размышляет, творит. Известно, что в доме, где жил человек, еще долго остается «дух его, строй его мысли и чувств и даже заведенные им порядки» [Розанов 1994: 23].

Важно отметить также, что погруженность человека в конкретные условия с неизбежностью накладывает специфический отпечаток. Дом задает ракурс видения окружающей социальной реальности, культурную призму, сквозь которую осуществляется ее восприятие. Так, социологическое исследование, проведенное в 2010 г. автором и его коллегой среди курских и астраханских студентов с целью выявления регионального аспекта в осмыслении архетипа дома в российской ментальности, показало взаимообусловленность образа идеального дома, присутствующего в человеческом сознании, и модели социально-культурной среды, наиболее предпочтительной для конкретного человека (см: [Алехина, Каргаполова 2010: 188–189]). Так, респондентами были названы наиболее близкие им варианты образов дома: дом-дворец, дом-храм, дом-замок, дом-изба, дом-яхта, дом-общежитие, дом-отель, дом-офис, дом-спортивный зал, дом-звукозаписывающая студия и даже дом-дом.

3. *Дом как составная часть целостного мира человека.* Человек слишком сложен, а потому философское знание о нем неизбежно оказывается «дробным»: человек изучается как субъект познания, субъект социального действия, обладатель моральных принципов и т.д. На наш взгляд, одним из продуктивных способов философского «собираения» человека является изучение его взаимоотношений с объектами, в которых свойства самого человека обнаруживают себя наиболее полно и сущностно (единство человека и его окружения, обитаемого мира). Среди таких показательных объектов неизменным является дом как некое синтетическое начало в познании человека. Причем, по нашему мнению, дом в большей степени коррелируется с периодом детства человека.

Известно, что именно в родовом семейном гнезде, в теле жилища происходит начальный этап социализации человека. Затем человек оказывается в различных социальных институтах, и первоначальные социальные функции, полученные в семье, претерпевают мутации, в них образуются новые элементы, которые возвращаются обратно в дом. Так происходит круговорот человеческих деяний, в совокупности представляющих человеческую жизнь, и очевидно, насколько важное значение имеет мир дома в жизни человека. Устами Алеши Карамазова выражена замечательная мысль Ф. М. Достоевского: «Знайте же, что нет выше, и сильнее и здоровее, и полезнее впредь для жизни, как хорошее какое-нибудь воспоминание, и особенно вынесенное еще из детства, из родительского дома. Вам много говорят про воспитание ваше, а вот какое-

нибудь этакое прекрасное, святое воспоминание, сохраненное с детства, может быть, самое лучшее воспитание и есть. Если много набрать таких воспоминаний с собою в жизнь, то спасен человек на всю жизнь. И даже если одно только хорошее при нас останется в нашем сердце, то и то может послужить когда-нибудь нам во спасение» [Достоевский 1982: 310].

Итак, в семейном доме реализуется целый ряд важнейших социальных функций, во многом определяющих человеческую жизнь и, соответственно, развитие социума в целом. Известно, что у ребенка, маленького будущего человека, нет врагов, он всех любит и всем доверяет, играет и дружит с окружающими его взрослыми и детьми. Поэтому мы полагаем, что если в человеческой цивилизации будет утвержден следующий антропологический подход, глубоко гуманистический в своей основе: воспринимать каждого взрослого человека как бывшего когда-то ребенка или чьего-то ребенка, то исчезнут войны, конфликты и насилие.

4. *Дом как процесс и результат творчества человека.* Как бы ни расширялось и ни усложнялось знание о человеке, остаются неопровержимыми и эвристичными простые, общеизвестные идеи: во-первых, человек – существо активное, деятельное, склонное к целенаправленному преобразованию среды обитания; во-вторых, человек – существо социальное. В феномене дома обе эти идеи явлены со всей возможной полнотой, представлены в предельной форме. Дом, как и другие социокультурные среды (город, община и т.п.), является результатом и объектом творческой деятельности человека. По словам М. Элиаде, человек «живет» в своем теле точно так же, как он живет в доме или в Космосе, который он сотворил для себя сам [Элиаде 2000: 335–336].

Проектирование дома сообразно проектированию повседневной жизни человека, человек творит себя и творит свой дом. Дом, как и одежда, тщательно подбирается по мерке человека и его жизни. В идеале дом должен являться сугубо индивидуальным для каждого человека. Однако, учитывая социокультурную реальность массовой культуры, такого состояния достичь невероятно сложно, и наш современник зачастую при выборе или создании своего жилища «довольствуется тем, что есть».

5. *Домостроительство как парадигма человеческого мышления.* Еще в древности появляется метафора «строительство дома – философствование, мыслительная деятельность человека». Речь идет о процессах строительства, существования и разрушения дома и их корреляции с характером и этапами человеческого мышления. В античной философии, в работах Аристотеля «*Метафизика*», «*Никомахова этика*» и «*О частях животных*», присутствует отождествление интеллектуального труда мыслителя с деятельностью архитектора, зодчего, постепенно, поэтапно возводящего дом. О философствовании как подражании архитектурному ремеслу позднее писали Фома Аквинский в «*Сумме теологии*», Рене Декарт в «*Размышлениях над первой философией*», Георг Гегель в «*Эстетике*» и др. «В различных местах моих сочинений, – замечает Декарт, – я говорил, что подражаю зодчим в том отношении, что, когда они стремятся построить прочное здание на почве, в которой камень, глина или какие-то другие твердые породы засыпаны сверху песком, они сначала роют траншеи и выбрасывают из них весь песок и другие лежащие поверх него или перемешанные с ним породы, дабы затем воздвигнуть опоры на твердой почве. Точно так же и я сначала отбросил, подобно песку, все сомнительное, а затем, поняв, что немислимо сомневаться, по крайней мере, в том, что существует сомневающаяся, или мыслящая, субстанция, я использовал это как скалу, на которой укрепил опоры моей философии» [Декарт 1994: 398].

Обратимся к рассмотрению дома как культуuroобразующего феномена на *макроуровне*, в существовании человеческой цивилизации и культуры.

1. *Дом как окружающее человека природное и социокультурное пространство.* Известно, что человек способен экстраполировать понятие «дом» на окружающее природное и социокультурное пространство и считать своим Домом всю окружающую природную и социокультурную среду, а нередко и Отечество. Окружающая человека природная и социокультурная среда – это «дом» повседневного обитания индивида, жизненно важное для полноценного развития личности «вместилище» специфического культурного содержания: сложившихся форм общения, духовных ценностей, семиотики и семантики архитектуры, значимых событий, символов. Эта среда многомерна, динамична и органична. Содержание и качество социокультурного пространства неизбежно переходит в другое измерение – духовный мир личности, образ жизни человека. Смысловые и символические составляющие Дома человека неизбежно играют роль ориентира в ценностных предпочтениях, формируют чувство семейной близости, родственности составляющих его людей, мотивируют их поведение.

Изначально предназначенное для защиты человека от природной стихии, жилище с течением времени приобретает новые функции и осознается в контексте широкого круга понятий и явлений, таких как семья, народ, страна, нравственность, память, вера. По словам известного исследователя проблем ментальности Г. Д. Гачева, дом является центром освоения пространства: «по дому можно изучать воззрение народа на мир – как он его понимает» [Гачев 1995: 38]. В течение веков дом в национальной культуре был эквивалентом природного, естественного, но «окультуренного», обжитого мироустройства и воплощал собой устойчивость, упорядоченность, семейно-родовую близость.

Дом есть часть системы Мироздания: «дом – человек – Вселенная» [Алехина, Когай 2007: 27]. Согласно принципу единоподобия, единообразности, дом являет собой своеобразную модель Вселенной, приспособленную к размерам и потребностям человека, и в какой-то мере проекцию самого человека. Таким образом, дом обеспечивает связь человека со Вселенной, подвергаясь воздействию ее сил. По словам Ж. Делеза и Ф. Гваттари, «если природа подобна искусству, то именно тем, что на все лады сопрягает эти два живых элемента – Дом и Вселенную...» [Делез, Гваттари 1998: 239]. Кроме того, дом эксплицирует те скрытые силы, которые наполняют мир, воздействуют на человека и заставляют его «становиться» [Делез, Гваттари 1998: 233]. Дом «фильтрует» и «организует» космические силы, тем самым создавая условия комфорта (или дискомфорта) для человека. Следовательно, найти «свое место» для человека, оборудовать его, обжить – все эти действия предполагают жизненно важный выбор Вселенной, которую индивид «сотворяет», чтобы сделать своей.

2. *Дом как открытая самоорганизующаяся система.* Все чаще объектами исследования гуманитарных и естественных наук становятся сложные, уникальные, исторически развивающиеся системы, которые характеризуются открытостью и саморазвитием. Наиболее интересными системами с точки зрения синергетики являются системы «человек – объект», где объектами изучения выступают человек, дом, общество, культура и др. Согласно синергетическим представлениям, между понятиями «дом» и «человек» есть сущностная взаимосвязь. Так, архитектура строит свои формы по образу и подобию человека: купол (голова), барабан (шея), плечики, бровки, окна (глаза) и т.д. В акте домостроительства преодолевается хаотическое состояние, дом структурирует окружающую среду, облагораживает ее. При этом дом осознается как *сложная открытая самоорганизующаяся система*, способная развиваться и противостоять флуктуационным воздействиям окружающей среды.

Особую важность представляет поддержание баланса взаимоотношений между домом и миром. Здесь существует опасность как «впустить» слишком много «мира» в

дом, так и, излишне отгородясь от мира, деградировать, оказаться в состоянии хаотического равновесия самому дому. Так, М. Хайдеггер отмечал: «“Приватное существование” со своей стороны, еще не обязательно есть подлинное, то есть свободное, человеческое бытие. Оно коснеет, замыкаясь в бесплодном отрицании публичности. Оно остается зависимым от нее филиалом и питается пустым уклонением от всего публичного. Так оно свидетельствует против собственной воли, о своем рабстве у публичности» [Хайдеггер 1993: 194]. Замкнутое на самом себе, место перестает быть пространством – оно распадается на отдельные частицы и становится хаосом. Поэтому так необходимо сбережение гармоничной структуры дома.

3. *Идея Дома как альтернатива проекту глобализации.* Глобализация – важнейший естественно-исторический и социокультурный процесс современности, представляющий собой рост взаимосвязанности и взаимообусловленности в развитии стран, необходимость объединения усилий в решении глобальных проблем человечества. С другой стороны, этот процесс реализует идеологию создания «нового мирового порядка» с единым наднациональным центром, едиными религией, культурой, экономическим и политическим пространством. Такая тенденция ведет к упрощению всех мировых структур и, следовательно, к росту их нестабильности вследствие потери «цивилизационного разнообразия». Многие национальные государства, естественно, сопротивляются этому процессу, стремятся сохранить чувство Родины.

Во многих работах, посвященных теме духовной ситуации времени, отмечается процесс падения ценности дома в жизни человека, а современность характеризуется всеобщей незащищенностью, бездомностью, усилением чувства безродности, атмосферой потерянности и духовной дезориентации [Гиренок 1992, Панарин 2002 и др.]. Предвосхищение данной ситуации мы находим как в прозрениях русской философской мысли начала XX века (работы В. В. Розанова, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, С. Л. Франка, И. А. Ильина и др.), так и в произведениях западных авторов указанного периода (труды О. Шпенглера, М. Бубера, М. Хайдеггера, Х. Ортеги-и-Гассета и др.). Мыслителям удалось отметить и уловить то психическое и социальное напряжение, которое усилилось в культурно-исторической жизни человека прошлого столетия, расставшегося с привычными условиями существования.

Одновременно с тем, что глобализация сопровождается гомогенизацией культурного пространства, попыткой реализовать изотропное наукообразное пространство, в современной философии ведется поиск негомогенной картины человеческого существования [Разова 2004: 4]. Тема дома в антропологическом аспекте позволяет рассматривать цивилизацию не только как технический прогресс, но как создание «обитаемого» мира, в котором человек ощущает себя в безопасности, где возникают условия психологического комфорта, способствующие развитию человека [Разова 2004: 4]. По мнению ряда современных исследователей [Марков 2008, Лелеко 2002, Разова 2004 и др.], именно в «одомашнивании» людей и мира состоит суть цивилизационного процесса, поэтому исключение «домашности» из ценностного комплекса человеческой цивилизации может грозить человеку утратой собственного места, потерей идентичности и ситуацией экзистенциального одиночества. Поэтому идея Дома может рассматриваться как одна из альтернатив проекту глобализации, растворяющей локальное, национальное начало в глобальной массовой культуре.

4. *Дом как модель ноосферы.* Сегодня термин «ноосфера», введенный в России в научный оборот В. И. Вернадским, получил достаточно широкое распространение в многочисленных источниках. Некоторые исследователи, например Н. Н. Моисеев, считают, что лишь с конца XX века наступила эпоха ноосферы, подчеркивая, что только на данном этапе истории Человека его Коллективный Разум и Коллективная

Воля становятся способными обеспечить коэволюцию, то есть совместное интегральное развитие Природы и Общества (см.: [Моисеев 1999]). Иные ученые полагают, что собственно ноосфера находится еще впереди, на другом, далеко еще не достигнутом уровне планетарного развития человечества. В настоящее время большая разрушительная активность человека по сравнению с созидательной активностью ведет к деградации всей земной жизни. В связи с этим невольно возникают различные ассоциативные представления, отождествляющие человека с червем или паразитом, разрушающим изнутри дом-организм, где обречены на погибель и дом, и его обитатель [Когай 2001: 8].

Важнейшей вехой на пути к ноосфере является принятие мировым сообществом «Концепции устойчивого развития» в конце XX века, согласно которой человеческой цивилизации на современном этапе необходимо развитие, удовлетворяющее материальным потребностям настоящего времени без ущерба для будущих поколений. Однако достичь такого состояния человечеству возможно лишь при соблюдении «экологического императива» – запрета на деградацию окружающей природной среды.

Идея Дома, по нашему глубокому убеждению, может выступить глобальной стратегией для человечества на пути к достижению состояния ноосферы. Необходимо осознать, обосновать, что Земля – наш единственный Дом и другого не будет. У современных государств не может быть никакой глобальной геополитической идеи, может быть только *локальная идея обустройства местного пространства*, единственная верная и нужная человечеству идея. Именно локальное и близкое каждому человеку составляет базис индивидуального бытия в отличие от глобального – далекого и эфемерного. Об этом очень образно писал в начале XX века оригинальный русский философ В.В. Розанов, обосновывая приоритет личного жизненного пространства (дома и семьи) над обществом и его влияниями на судьбу человека: «И помни: жизнь есть дом. А дом должен быть тепел, удобен и кругл. Работай над “круглым домом” и Бог тебя не оставит на небесах. Он не забудет птички, которая вьет гнездо» [Розанов 1990: 440]. Если каждый обустроит принадлежащий ему участок земли, то это сохранит и всю землю – общий дом человечества.

Таким образом, дом является основополагающей реалией в жизни человека, а также выступает одним из самых ранних и наиболее значимых проявлений культурной деятельности. Дом есть культурообразующий феномен, способный оказывать конструктивное влияние на многие социокультурные процессы современности. Идея дома способна как формировать жизненный мир личности и организовывать ее жизненный путь, так и служить одним из ключевых ценностных ориентиров в развитии человеческой цивилизации и культуры.

Библиографический список

Алехина С. Н., Каргаполова Е. В. Социокультурные образы дома в менталитете современной российской молодежи // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Право». 2010. № 20 (91). Вып. 14. С. 186–196.

Алехина С. Н., Когай Е. А. Дом – Человек – Вселенная в русской ментальности. М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2007. 212 с.

Гачев Г. Д. Национальные образы мира. Космо – Психо – Логос. М., 1995. 480 с.

Гиренок Ф. И. К умному безмолвию бытия // Человек, философия и природа. М.: Знание, 1992. С. 14–45.

Декарт Р. Соч.: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1994. 496 с.

Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? СПб.: Алетейя, 1998. 288 с.

Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы // Достоевский Ф. М. Собр. соч.: в 12 т. Т. 12. М.: Правда, 1982. 544 с.

Когай Е. А. Человек и природа: ценностные регулятивы экологического сознания. М.: Прометей, 2001. 188 с.

Лелеко В. Д. Пространство повседневности в современной культуре. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та культуры и искусств, 2002. 320 с.

Марков Б. В. Культура повседневности: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2008. 352 с.

Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М.: ГУП ИПК «Ульяновский Дом печати», 1999. 288 с.

Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2002. 494 с.

Разова Е. Л. В поисках дома [Сайт]. URL: <http://www.anthropology.ru/ru/texts/razova/home.html> (дата обращения: 25.02.2010).

Разова Е. Л. Дом: место социального и культурного становления человека: дисс. ... канд. филос. наук. СПб., 2004. 179 с.

Розанов В. В. Апокалипсис нашего времени // Розанов В.В. Уединенное. М.: ИПЛ, 1990. 543 с.

Розанов В. В. Русская церковь // Розанов В. В. В темных религиозных лучах. М.: Республика, 1994. 476 с.

Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.

Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993. 663 с.

Элиаде М. Избранные сочинения: Миф о вечном возвращении. Образы и символы. Священное и мирское : пер. с фр. М.: Ладомир, 2000. 414 с.